



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over achterhouden van het rapport Positieve Veiligheid – Naar een nieuwe Rotterdamse veiligheidsstrategie

Rotterdam, 31 januari 2018

Geacht college,

Vandaag publiceerde *Vers Beton* het artikel 'Hoe een rapport over veiligheidsbeleid in verkiezingstijd plots gevoelig ligt'. Uit het artikel blijkt dat wethouder Eerdmans een rapport achter heeft gehouden dat positief oordeelt over een 'zachte aanpak voor veiligheid'.

In opdracht van de Directie Veiligheid van de gemeente werd een onderzoek ingelast naar het veiligheidsbeleid en de effectiviteit ervan. 'Positieve veiligheid' blijkt een effectievere maatregel om de stad aan te pakken dan het huidige 'lik-op-stuk-beleid' van het college:

'Het onderzoek raadt geen patsercontroles aan, maar een wijkagent die een praatje maakt. Zo groeit het vertrouwen en loopt de politie niet langer belangrijke informatie mis over criminaliteit en radicalisering.

Die analyse deed het goed bij de ambtelijke top. Sterker nog, ze baseerden er de veiligheidsaanpak van de komende jaren op. Maar Leefbaar-wethouder Joost Eerdmans wilde met die softe aanpak niet geassocieerd worden. En over het rapport, waarvoor de gemeente het promotiemateriaal al had ontworpen, werd niet meer gesproken.'

De onderzoeker is niet pertinent tegen een harde aanpak, maar is voor een aanpak die *werkt*:

"De vraag moet niet zijn of iets wel of niet soft is, maar of het werkt. De drugshandel van straat halen heeft bijvoorbeeld goed gewerkt: er is nu minder geweld als gevolg van drugsdeals. Maar dure jassen afpakken, camera's die alles registreren: dat noemt hij symboolpolitiek. "We zetten de schaarse politiecapaciteit die we hebben nu in om een echte van een neppe Louis Vuitton-jas te onderscheiden."

GroenLinks pleit al jaren voor een andere aanpak van veiligheid: gericht op preventie en het stimuleren van positieve veiligheid. Het restrictieve beleid van het college is niet alleen symboolpolitiek maar uit onderzoek blijkt dit beleid nu ook nog eens een averechts effect te hebben:

'Sterker nog, die repressie werkt zelfs averechts. "De nadruk op beboeten, verbieden en bestraffen blijkt in Rotterdam Zuid contraproductief te werken. Het vertrouwen in de politie en de gemeente is hier erg laag, blijkt uit onderzoek. Burgers stappen niet snel naar de politie, en daardoor krijgt de politie weer weinig informatie binnen.'"

GroenLinks vindt het onbegrijpelijk en onacceptabel dat het college ervoor kiest een rapport niet aan de raad te sturen omdat de uitkomsten haar onwelgevallig zijn. Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Waarom is dit rapport dat in opdracht van de Directie Veiligheid van de gemeente is geschreven, achtergehouden en niet aan de raad gestuurd? Wat zijn hiervoor uw achterliggende overwegingen geweest?
2. Bent u bereid om dit rapport en bijbehorende glossy brochure en infographics alsnog (en zo snel als mogelijk) met de raad te delen?
3. Kunt inzichtelijk maken wat kosten zijn geweest (in zowel tijd als geld) voor het onderzoek en de bijbehorende glossy brochure en infographics?
4. Zijn er nog andere rapporten of notities waarvan u met de kennis van nu denkt dat die alsnog met de raad gedeeld moeten worden?
5. Bent u bereid om een notitie te schrijven waarin uitleg wordt gegeven over het begrip actieve informatieplicht en de wijze waarop het college hier invulling aan geeft. Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,



Judith Bokhove